

Помещенко Галина Евгеньевна,
студентка 4 курса, отделения политологии,
академия МНЭПУ.
Тел. 89164899455, gall.89@mail.ru

Национализм: архаика или современность?

Аннотация

Тема национализма не может оставить равнодушными многих исследователей, проблема национальных конфликтов сегодня, в большом количестве стран встала остро как никогда. Возможность рассмотреть несколько различных мнений дает шанс понять суть явления с разных сторон. Конечная цель работы сводится к ряду мер, подходящих к современным реалиям России, способных снизить уровень националистических настроений среди населения, по средствам изучения наиболее интересных и актуальных точек зрения отечественных исследователей и зарубежной мысли. И ответа на вопрос: «есть ли необходимость оценивать национализм как явление современности и соответственно, какие методы сдерживания можно использовать?»

Abstracts

The nationalism theme can't leave indifferent many researchers, the problem of national conflicts today in a considerable quantity of the countries has risen sharply more than ever. Possibility to consider some various opinions gives chance to understand an essence of the phenomenon from the different parties. The work ultimate goal is reduced to a number of the measures approaching to realities of Russia, capable to lower level of nationalist sentiments among the population, on means of studying of the most interesting and actual points of view of domestic researchers and foreign thought. And the answer the question: «Is there a necessity to estimate nationalism as the phenomenon of the present and what methods of restraint can be used?»

Ключевые слова:

Национализм; межнациональные конфликты; радикализм; социализация; индустриализирующиеся общества.

Key words:

Nationalism; international conflicts; radicalism; socialization; industrialized societies.

Казалось бы, национализм, как историческое явление и явление современности, уже давно имеет как обоснование с точки зрения политики, так и определение, и толкование в науке. Эта проблема отражена во многих изданиях по всему миру, существуют и противники, и защитники национализма – полемика не стихает ни на минуту. Напротив,

количество и объем споров только растет. То есть сейчас невозможно выявить строгое определение национализма, как и однозначный взгляд на это явление. Многие исследователи считают национализм архаичным явлением, однако нет ответа на вопрос, почему современный национализм довольно сильно отличается от известного нам в истории. Сколько специалистов в этой области – столько мнений. Цель моей работы, сопоставив несколько мнений, понять является ли национализм архаичным явлением или нет, и соответственно, с какой точки зрения следует решать данную проблему.

Если говорить о классиках, способных прояснить некоторые аспекты понятия, то следует обратить внимание на Э.Канта, В.Ф.Гегеля. Правовая теория Канта представляет собой неразрывную связь морали и права, только тогда, когда индивиды будут настолько высокоразвиты, что больше не будут нуждаться во внешних ограничениях и наказаниях, возможно будет существование всеобщей свободы. Особенно интересным для нас представляется характеристика правовых отношений, как взаимосвязанных субъективных прав и обязанностей. Предложенное Кантом верховенство закона способно разрешить многие социально-политические проблемы. В отличие от Канта, Гегель определяет Право как существующее наличие свободной воли. “Право состоит в том, что наличное бытие вообще есть наличное бытие свободной воли” [Гегель, 1990, с 89]. В “философии права” как составной части системы гегелевской философии Дух развивается и воплощается через право от его абстрактных форм до конкретных - от абстрактного права к моральности, а затем к нравственности (семье, гражданскому обществу и государству). Право, по Гегелю, имеет три степени, которые выражают все стороны данного понятия, одно из которых – свобода. То есть снова мы видим связь или даже отождествление свободы и права.

На практике, отыскать националистические корни можно практически в любой Европейской стране, да и за пределами Европы, например, в Индии, в период становления демократии. Сам термин «нация» приобрел новые черты во время Великой Французской революции, основное отличие от «средневековой нации», которая обозначала народ в самом широком смысле, «новая нация» подразумевала отмену всех сословных различий, признание равноправия всех граждан и обладание ими потенциально одинаковыми признаками (языковыми и культурными, прежде всего, а так же гражданскими, нормативными и т.д.) Националистические движения способствовали объединению Англии с Шотландией(1707г), а позже и с Ирландией(1801г), объединению Германии (1871г), освобождению Индии от колониальной зависимости(1947г), однако так же нам известны негативные последствия национализма, особенно радикальных течений.

Изучая данное явление, современные исследователи пытаются сопоставить уже имеющийся опыт и новые националистические течения, на основе этого сделать выводы, предсказать возможные последствия, продумать технологии предотвращения нежелательных последствий. В современной России, этим вопросом озабочены многие публицисты и исследователи. Почему же на рубеже XX-XXI веков, вопрос национализма встал особенно остро? В связи с распадом СССР перед странами восточной Европы, в том числе и Россией на повестке дня оказались вопросы сохранения культурно цивилизационного ядра государства. Если во времена советского союза агентом, реализующим генерализованную социализацию населения, выступало государство, осуществляющее на основе марксистско-ленинской идеологии политику, направленную на усвоение ценностей данной идеологии, стереотипов поведения, как политического, так и социального, и становление лояльности существующему режиму, то после распада союза, возник кризис идентичности, необходимость поиска новых агентов социализации. Существовавшая ранее система ценностей, объединяющая граждан не смотря на их расовую и религиозную принадлежность – рухнула, оставив каналы для стихийной социализации. Первоначальная идея саморегуляции системы при помощи исключительно рыночной экономики – оказалась ошибочной. Вскоре потребовалась выработка решений по целенаправленному осуществлению социализации, с целью построения демократического государства, на основе идентификации государства как единой нации.

Однако попытка объединения по национальному признаку в гетерогенных обществах приводит к дезинтеграции населения. В период с 1990х, по 2010 года не утихали национальные конфликты, разобщенность, радикализм, разрушительный гедонизм приобретают все более массовый масштаб. Возникает необходимость диагностики современного национализма – все-таки стоит ли рассматривать это явление, опираясь на исторический опыт, а он довольно велик, или наделяя национализм новым смыслом, определяя его через другие понятия, осуществлять проектирование и воплощение новых схем, ориентированных именно на современность – вот в чем основной вопрос в рассмотрении такого многогранного явления.

Существуют несколько мнений, обосновывающих возможное обострение национальных отношений. Одно из них – наличие «злой» силы, радикалов, подстрекающих к разжиганию конфликтов, что скорее отражает архаичное представление о национализме. Группа радикально настроенных граждан толкает большую часть населения к осознанию национализма как крайней необходимости и подстрекает к проявлениям радикализма. Однако, списывать на случайность, внутренние процессы, детерминированные объективными причинами, довольно странно. В связи с таким подходом часто осуществляется грубое противостояние

конкретным выступлениям, вместо более детального рассмотрения причин данного явления, проработки целенаправленного воздействия на внутренние масштабные процессы.

Среди исследователей существует так же обоснование проявлений национализма в связи с экономической составляющей. Действительно, потребности первого порядка вполне могут заставить человека действовать в любом направлении, даже в ультрарадикальном, если нужды граждан не удовлетворены на нижних ступенях, то это стимулирует обострение любых конфликтов, в том числе межэтнических, межрелигиозных и т.д. Тем не менее, на сегодняшний день по официальным статистическим данным¹ уровень жизни россиян возрос по сравнению с 2000 годом. Наблюдается обратная тенденция – обеспеченные и образованные граждане вовлекаются в экстремистские конфликты не меньше, чем обездоленные. Об этом рассуждают многие исследователи современности. Одним из наиболее ярких последователей теории интеллектуального национализма, является Савельев Андрей Николаевич председатель партии "Великая Россия", доктор политических наук. «Если патриотизм – природное чувство, с ним рождаются, то национализм – убеждение, которое проходит этапы становления от чувственного ("наших бьют") к интеллектуальному и научному. Националистом родиться невозможно, им нужно стать» [Савельев, 2008]. В этих словах отражено отношение Савельева к национализму. В его понимании, национализм – неотъемлемая часть русского народа, ссылаясь на Достоевского, Ильина, Тихомирова, Бердяева, он пытается обосновать суждение о том, что идея национализма, так или иначе, приходит к просвещенным людям в любые времена. Это уже совсем не то, что можно назвать стихийным национализмом, это осознанный, продуманный или «научный» национализм. Говоря о том, что на практике, национализм, еще не имеет достаточного воплощения, учитывая его теоретические возможности, исследователь, прогнозирует предстоящее «выращивание политических авторитетов». Однако, идеи Савельева не сводятся к организации незаконного движения скинхедов, напротив, он утверждает, что подобного рода объединения, группки, «секты» лишь разобщают и разрушают население. В понимании исследователя национализм выступает как общенародная идея, которая могла бы объединить всех, не смотря на социальный статус, возраст, образование и другие различия, в случае ее легального воплощения в форме реально действующей политической силы, направленной на сохранение устоев русского народа, его культуры и традиций. Если сосредоточится на его интерпретации национализма, можно сформулировать вкратце так: это явление, присущее русскому народу изначально, осознаваемое элитой на протяжении всей истории нашей страны, и необходимое для дальнейшего существования и развития

¹ По данным Федеральной службы государственной статистики

России. И снова взгляд на национализм как на архаичное явление, которое было всегда и будет независимо от других объективных факторов.

Один из наиболее интересных авторов, Егор Станиславович Холмогоров главный редактор «Русского обозревателя», публицист, политолог, обозреватель радио Маяк, пишет о национализме как о технологии мобилизации нации. По его мнению, с развитием общества возникают навыки управления собственным поведением, а следом возникает необходимость осознания наиболее рациональных способов осуществления этого управления – получение максимального результата, при минимальных условиях. «Древний национализм существовал как свод должных правил поведения по отношению к своему народу, современный же национализм предполагает организацию совместной деятельности народа. Должен наступить и следующий этап – смысловой, на котором человеку будет доступно овладение и рациональное использование смыслов своего поведения.» [Холмогоров, 2004]. Исследователь поясняет, что на первом этапе доминирует суждение о вседозволенности «наших», на втором этапе пропагандируется превосходство в материальном плане, а с осмыслением приходит и превосходство идей, появление «смыслового национализма», что, по сути, предполагает главенство одной идеи (например, русской) над всеми остальными. Предлагается пойти в обратном порядке – сначала сформулировать национальные смыслы, далее с помощью продвижения в массы и пропаганды, получив интеллектуальную гегемонию, осуществлять национальный порядок и поведение. По мнению Холмогорова, нации возникают при столкновении интересов различных групп, а деление «своей-чужой» помогает добиться наивысших результатов при отстаивании позиции, в пример приводятся столкновения племен в древности. Говоря о русской нации в частности, исследователь утверждает, что «Проповедь многонациональности означает проповедь неустранимой внутренней конфликтности России, внутри которой различные нации борются за ресурсы и доминирование. Идея, что в России живет много наций, это бомба и под единую русскую нацию, и под государственность и вообще подо всё, что есть в России хорошего.» тем самым транслируя необходимость национализма для России. По сути, Холмогоров рассматривает национализм как новое явление, рассматривает его с точки зрения современности и пытается сформулировать свой, уникальный вариант решения национального вопроса.

На мой взгляд, одним из наиболее интересных взглядов на явление национализма теория Эрнеста Андре Геллнера, изложенная в книге «Нации и национализм». Исследователь рассматривает его как исторический процесс характерный для индустриализирующихся обществ, он отмечает, что расцвет националистической активности наступает в условиях довольно высокого уровня грамотности населения, развитой сети

СМИ, в условиях мегаполисов и крупных городов, потребности общества в высококвалифицированных кадрах, при возникновении активной политической элиты.

Геллнер утверждает, что в случае подготовленности общества к национализму, практически невозможно остановить его. Происходит прорыв национализма, в связи с уязвимым состоянием масс – реальное состояние и перспективные возможности слишком явно сильно резонируют.

Итак, если оценивать сегодняшнюю действительность по критериям, выдвинутым Геллнером, то очевидно, что в России существует то самое общество, находящееся в стадии индустриализации, с высоким уровнем образованности населения, с наличием интеллектуальной элиты, а так же чувством незащищенности национальных культур. То есть предпосылки к наступлению «эры национализма» объективно существуют. Если несколько лет назад, никому не было дела до прежних институтов власти, обеспечивающих законность, то сегодня многие считают их неэффективными. Доказательством тому служат выступления националистов сначала в Москве, а затем по всей России в различных городах. Официально они предъявляют только одно требование – задержание виновных и справедливый суд. Однако вряд ли и задержание, и законный суд смогут всерьез и надолго остановить выступления националистов. Нам представилась возможность наблюдать тот самый «прорыв» национализма.

Попробуем проанализировать факторы, способные распространить идею национализма. Обратимся к таким категориям как: культура, традиции и обычаи, язык, общая территория проживания. Если говорить о культуре, то в глобализирующемся мире, она должна приобретать другие черты. Для традиционных обществ культура – гарантия завтрашнего дня, способность передавать из поколения в поколение накопленный опыт и знания. Сейчас нет такой необходимости, культура играет роль «воспитателя» общества, она закладывает основы поведения человека как личности и гражданина. Обычаи и традиции в современном мире практически не значительны. С распространением множества субкультур, традиции становятся уделом небольших групп, а не наций в целом. Семейные обычаи остаются, тогда как национальные уходят в прошлое, уступая место разнообразию мнений и их проявлений. Говоря о языке, стоит отметить, что на данный момент это очень важный инструмент социализации, имеющий безграничные возможности. Если язык обладает способностью к обогащению, развитию, гибкости, то вполне вероятно, он может стать языком общения для многих людей с различными мировоззрениями, особенностями жизненного уклада и мышления. Благодаря всемирной сети – стало возможным отсутствие границ пространства, однако языковой барьер никуда не пропал. Сейчас очень

важно использовать языковой ресурс, с помощью него можно осуществлять и культурную интеграцию, и генерализованную социализацию, и объединение многих этнических, религиозных и других групп.

Важность общей территории для граждан, сейчас имеет довольно относительное значение. На данный момент, пересечение дальних расстояний не требует огромных затрат (по сравнению с аграрными обществами). А во многих случаях, не требуется, как таковое. Например, проживая в городе, в самой западной точке страны, можно беспрепятственно, учитывая возможности, которые дает интернет, практически бесплатно, общаться с человеком, проживающим в самой восточной части страны. То есть единство территории так же является важным фактором объединения нации, однако, сейчас не столь важным, как раньше.

Итак, язык и культура могут стать трансляторами национализма, однако они же могут помочь направить его в позитивное русло. Геллнер утверждает, что, при наличии объективных предпосылок, национализма не избежать. Мы, в свою очередь можем убедиться, что это так, на примере нашей страны. То есть все, что нам остается – попытаться придать национализму оттенок национального единства, патриотизма, а не радикализма, ведущего к гражданской войне. Если все-таки попробовать сформулировать возможные пути интеграции российских граждан, то какими они могли бы быть?

Можно предположить, что попытка объединения по религиозному признаку может иметь свои плоды. Однако, учитывая, что недавние столкновения произошли косвенно на религиозной основе, на мой взгляд, целесообразно было бы напротив, немного отдалить церковь от светских дел. В стране, где сосуществует несколько религий, среди множества национальностей, попытка выдвижения одной или даже нескольких вперед – приведет к еще большей дезинтеграции общества, возникнет чувство, и без того уже витающее в воздухе, ущербности одной религиозной группы по отношению к другой. При таких условиях, возникает необходимость поиска другой интегрирующей силы, которая могла бы затмить собой даже религиозную, как это было в СССР. На сегодняшний день, как никогда актуальным становится вопрос поиска новой идеологии, которая будет пропагандироваться целенаправленно. Публичная социализация граждан должна перестать носить стихийный характер, невозможно остановить радикализм в обществе, где нет четких ценностных ориентиров, границ поведения, социально-психологических стереотипов.

Необходимо обеспечение главенства закона, во всех сферах жизнедеятельности. Это может помочь интеграции по критерию гражданской принадлежности; чувство ответственности и патриотизма, стремление к саморазвитию смогут стать приоритетом для граждан в

целом и для каждого человека в частности, в вопросах отношений с государством и обществом.

Если говорить коротко, то необходимо отлаженное функционирование политической системы, через реализацию ее функций: социализация, которая должна стать целенаправленной, осмысленной и интегрирующей, а не разобщающей, рекрутирование элит, по сути, ротация власти на всех уровнях, что дает надежду на успешную борьбу с коррупцией, коммуникация, которая будет обеспечивать артикуляцию интересов больших и малых групп, в том числе и этнических, религиозных и других.

Что касается неизбежности национализма, то необходимо придать ему черты «мускулистого либерализма» как выразился премьер-министр Великобритании Дэвид Камерон. Следует на законных основаниях, усилить федерализацию страны. Баланс центр-регионы должен быть смещен в сторону регионов: когда они будут обладать большей автономией, появится возможность для разграничения и обособления конкретных областей науки, бизнеса и промышленности. Восстановится система ниш, где определенные группы занимали свои места, в связи с территориальной, климатической, физиологической и психологической предрасположенностью. К тому же, перераспределение ресурсов внутри региона позволит развивать именно те отрасли, которые необходимы и имеют рынок сбыта, в первую очередь, для данного региона, что, возможно, снизит отток капитала и ресурсов, в том числе человеческих. Если говорить в целом, то принять решение по поводу текущих проблем, составить стратегию развития и экономического роста проще и выгоднее на месте, нежели в столице, особенно если речь идет об отдаленных и имеющих определенную специфику регионах.

Учитывая, что смещение полномочий власти будет происходить в сторону регионов, на законных основаниях, можно пересмотреть некоторые аспекты миграционной политики для страны в целом, а так же правила и нормы перемещения внутри. Не следует забывать и о контроле миграционного потока, необходимо тщательно продумать пути упрощения легального пребывания в стране, с возможностью ужесточения самого порядка.

В заключение хочется добавить несколько слов относительно ожидающего нас будущего. На данном этапе, невозможно предотвратить, искоренить, устранить явление национализма, которое распространяется в нашей стране. Но можно направить его из русла радикально-эстремистского явления в русло патриотично-созидательное. Что не только поможет снизить уровень агрессии, примирить противоборствующие стороны, но и создать идею, которая будет интегрировать всех жителей России, не смотря на место проживания, религиозную принадлежность и этническую группу.

Список литературы:

1. Гегель. «Философия права». Академия наук СССР. Институт философии. Издательство «Мысль», Москва, 1990г.
2. Савельев А.Н. « К пониманию политического национализма» «Золотой Лев» № 155-156 июль 2008г
3. Холмогоров Е.С. «Азбука национализма-3» «Спецназ России» № 6 июнь 2004г. Э.Геллнер «Нации и национализм» (электронная версия) Москва, сентябрь 1989 г .